POWSZECHNE PRZESIEWOWE BADANIA SŁUCHU U NOWORODKÓW

Numer 7, Grudzień 2003

BIULETYN USZKO

OD RAZU NA POCZĄTKU GORĄCE, WRĘCZ ENTUZJASTYCZNE ŻYCZENIA Z OKAZJI ŚWIĄT BOŻEGO NARODZENIA I NOWEGO ROKU.

*Entuzjastyczne, ponieważ to co zrobiliście zasługuje na słowa **najwyższego uznania.** To był najpiękniejszy prezent dla Polaków, bo wlał wiarę, że to co robimy jest ważne i przynosi konkretny pożytek. Przebadaliśmy niemal wszystkie dzieci w czasie trwania programu. Mało tego – realizacja programu w żadnym stopniu nie osłabła, wszystkie oddziały nadal prowadzą badania, a my jesteśmy coraz mocniej umotywowani, aby w przyszłości cały program i związane z nim wszystkie czynności odbywały się zgodnie z procedurami ustalonymi przez Ministerstwo Zdrowia.*

Pierwszy etap programu, a więc badanie wszystkich noworodków, wykazał najsłabsze punkty całego przedsięwzięcia. Są one wyłącznie związane z drugim etapem, a więc ponowną wizytą u specjalisty - audiologa. Gabinetów jest za mało, a te, które funkcjonują – przebadały o wiele, wiele więcej dzieci, niż to się działo chociażby rok temu. Za co im wielkie dzięki !

*Bardzo dziękujemy za niezwykłą aktywność Towarzystwu Rehabilitacji, które swoim działaniem zdobywa środki i przyjaciół dla sprawnego realizowania swoich zamierzeń. Ale przede wszystkim wszyscy osiągnęliśmy jedno – **Polacy dzięki Wam i dzięki mediom, dowiedzieli się, że taki program realizujemy.** Także mówi się o tym na stronach medycznych Unii Europejskiej, a ukoronowaniem tego będzie wizyta podczas zbliżającego się XII Finału, dwóch znamienitych gości – prof. Whita z USA i prof. Grandoriego z Włoch. Bacznie przyglądali się temu, co robimy, są pełni uznania i swoim uwagami będą się z Państwem dzielili podczas spotkania organizowane przez Fundację i koordynatora medycznego programu panią dr Marzannę Radziszewską z Centrum Zdrowia Dziecka, które odbędzie się 10 stycznia w Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie.*

wielka orkiestra świątecznej pomocy

Fundacja Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy
ul. Niedzwiedzia 2a, 02-737 Warszawa
tel. (0 22) 852 32 14, 852 32 15, fax (0 22) 852 07 52
Nasza strona internetowa: www.wosp.org.pl, e-mail: wosp@wosp.org.pl

Dziękujemy za wszystkie sygnały, które otrzymaliśmy od Was po ostatnim numerze Uszka. Lista nagrodzonych oddziałów noworodkowych wzbudziła duże emocje. Jeszcze raz wyjaśniamy, że głównym kryterium była nie ilość badań ale ***najmniejsza ilość błędnych badań.*** *Doceniamy pracę wszystkich oddziałów – i tych, które wykonały największą ilość badań w skali całego programu, i tych malutkich, które także wspaniale pracują.*
Ale mogąc wynagrodzić z wszystkich blisko 500 oddziałów – 55, wybraliśmy taką metodą selekcji.

Przypominamy, 50 ośrodków otrzymało po dwie pompy infuzyjne jednostrzykawkowe firmy Fresenius PILOT A a pierwsza piątka otrzymała inkubator lub stanowisko do ważenia noworodków.
Zwycięzcom jeszcze raz gorąco gratulujemy.
Przekazanie sprzętu odbędzie się podczas telewizyjnego XII Finału WOŚP w Warszawie.

Dziękujemy za listy od tych, którzy pisali, że zrobią wszystko, aby za rok znaleźć się w tej pięćdziesiątce. Także podczas Finału, wręczymy nagrody związane ze zdjęciami, które przysyłaliście do nas ze swoich oddziałów. Jakie one będą? Tego nie powiemy, wyniki ogłosimy dopiero 11 stycznia.
A nagrody będą naprawdę bardzo atrakcyjne.

Kiedy tak codziennie otrzymujemy od wszystkich Was wyniki badań, czujemy skalę tego przedsięwzięcia. Czujemy to niesamowite, równe tętno pracy, widzimy logikę działania i na końcu wspaniałe rezultaty. Myślimy sobie, że gdyby jakiekolwiek duże przedsięwzięcie na skalę kraju chciano dobrze przeprowadzić, na przykład wybory, to urny powinny stać w Waszych szpitalach i to Wy powinniście przeliczyć głosy a następnie przesłać nam je metodą, którą macie tak dobrze opanowaną. Jesteśmy pewni, że wszystko zrobiono by szybko, rzetelnie i nie za tak wariackie pieniądze, jak to od kilku lat jest realizowane.
Ale to tylko taka nasza żartobliwa dygresja.

Przez cały najbliższy 2004 rok Fundacja nadal będzie finansowała funkcjonowanie całego programu. Zmieniliśmy firmę serwisującą modemy, co mamy nadzieję wpłynie na jakość wykonywanych usług. W ciągu tego czasu, odkąd wprowadzono program, nie odnotowaliśmy żadnych poważniejszych usterek, ale chcemy podkreślić, że cały czas wsłuchujemy się w Wasze głosy i próbujemy zawsze na gorąco rozwiązywać wszystkie problemy.

Do tej pory cały program koordynowany był przez kilka osób, które od samego początku wprowadzały go w życie. Pozwalało to na bardzo częste kontakty, konsultacje i szybkie podejmowanie decyzji. Na dzień dzisiejszy, kiedy można już spokojnie powiedzieć, że program funkcjonuje bez żadnych usterek i to w tak ogromnym wymiarze, postanowiliśmy powołać Radę Programową Programu Powszechnych Przesiewowych Badań Słuchu u Noworodków.

Mamy głęboką nadzieję, że Rada Programowa będzie mogła bardzo skutecznie działać na rzecz tego programu, aby zdobył on „formalną osłonę" Ministerstwa Zdrowia. Także dzięki tym ludziom chcielibyśmy przedstawić realny plan rozwinięcia II stopnia w badaniach przesiewowych słuchu, czyli rozwinięcia punktów konsultacyjnych dla dzieci z wadą słuchu.

A teraz kilka słów od Pani dr Marzanny Radziszewskiej.

Drogie koleżanki i koledzy,

Przedstawiamy Wam nową analizę wyników naszej wspólnej pracy. Ostatni numer „Uszka" i nagrody przyznane przez Fundację wzbudziły wiele emocji. Dzwoniliście z wątpliwościami – nie zawsze wasze dane są zgodne z danymi przedstawionymi w analizie. To zupełnie naturalne. Analizujemy dane zgromadzone w bazie. Rozbieżności mogą wynikać z co najmniej dwóch przyczyn:

1. Błędy na etapie wprowadzania danych – **są to najczęściej popełniane błędy**.
   Jeśli osoba wprowadzająca dane przerwie transmisję (np. z tego powodu, że transmisja przedłuża się) i jeszcze raz ponowi przesyłanie danych, istnieje prawdopodobieństwo, że część danych będzie zdublowana (przesłana dwa razy). Teoretycznie taki błąd powinien być eliminowany.
   Przed każdą analizą odbywa się „czyszczenie" bazy ze „śmieci"- głównie danych zdublowanych. Staranne wyeliminowanie zdublowanych danych jest możliwe tylko wtedy, gdy są one **identyczne.** Gdy jednak dziecko trafi do ośrodka II poziomu referencyjnego, w jednym z rekordów pojawia się informacja o wizycie w tym ośrodku. Rekordy przestają być **identyczne** i nie mogą być usunięte automatycznie.
   Zdarza się także, że dane dotyczące tego samego dziecka są wprowadzone przez dwie różne osoby – z innym (różniącym się np. jedną cyfrą, odstępem między cyframi, literami, itp.) numerem identyfikacyjnym lub danymi osobowymi.
   Czasem zdarza się, że wprowadzone są informacje nt. pierwszego badania (z wynikiem nieprawidłowym) lecz brak informacji nt. drugiego badania, które zapewne było wykonane, ale nie wprowadzono żadnej informacji nt. tego badania do bazy. Istnieją w bazie wpisy dotyczące noworodków, które mają wpisane tylko drugie badanie.
   Czasami zdarza się też, że do bazy danych wprowadzono wynik prawidłowy, a dziecko trafia do ośrodka II poziomu referencyjnego z żółtą wklejką i kartą badania przesiewowego, w której odnotowano wynik nieprawidłowy. Wynik w bazie powinien być wtedy teoretycznie poprawiony, co może spowodować rozbieżność wyników zgromadzonych w bazie z Waszymi.
2. Błędy na etapie analizy – podstawowy błąd może pojawić się na etapie „ręcznego" czyszczenia bazy, tzn. usuwania danych nietypowych, których nie może wyeliminować automatyczny algorytm. Niestety im więcej błędów pojawia się na etapie wprowadzania danych, tym większe jest prawdopodobieństwo niedokładnego jej „oczyszczenia".

Opisane wyżej nieprawidłowości nie wpływają w sposób istotny na ogólną statystykę, ale mogą mieć znaczenie w analizie wyników pojedynczych ośrodków – stąd Wasze wątpliwości.

Dzwoniliście z uwagami nt. kryteriów zastosowanych do wytypowania „najlepszych" ośrodków neonatologicznych. Kryteria przyjęte w tym rankingu były proste: zależało nam na tym, by nagrodzić ośrodki, które badają dość dużo dzieci, a efekty ich pracy zmierzyliśmy liczbą nieprawidłowych wyników badania przesiewowego. Ustaliliśmy więc, że bierzemy pod uwagę ośrodki z liczbą urodzeń powyżej 300 i wytypowaliśmy do wyróżnienia pięćdziesiąt ośrodków z najmniejszym odsetkiem wyników nieprawidłowych. Niektórzy z Was mieli zastrzeżenia do tak ustalonych kryteriów. Podkreślali, że ośrodki II i III poziomu referencyjności neonatologicznej mają więcej wyników nieprawidłowych z tego powodu, ze zajmują się tylko noworodkami z grup ryzyka. Jest to niewątpliwie prawda, dlatego w podsumowaniu przesłanego Wam materiału napisaliśmy, że zastanawiamy się nad bardziej szczegółowymi kryteriami. Myślimy m.in. o podziale ośrodków na grupy w zależności od poziomu referencyjności neonatologicznej oraz o uwzględnieniu kryteriów innych niż tylko odsetek nieprawidłowych wyników badania przesiewowego. Jesteśmy otwarci na Wasze uwagi i propozycje.

Niektórzy z Was dzwonili też z pytaniami, co zrobić, by znaleźć się w czołówce najlepszych. Jak sugerowaliśmy w poprzednim „Uszku" jesteśmy gotowi do realizacji różnych form poprawiania jakości pracy, w tym dodatkowych szkoleń. Czekamy na Wasze propozycje.

O ile ośrodki neonatologiczne żywo zareagowały na przedstawione wyniki, to – ku naszemu ogromnemu rozczarowaniu nie było żadnego odzewu ze strony ośrodków II poziomu referencyjnego, choć przedstawione wyniki ich pracy nie były wyśmienite.

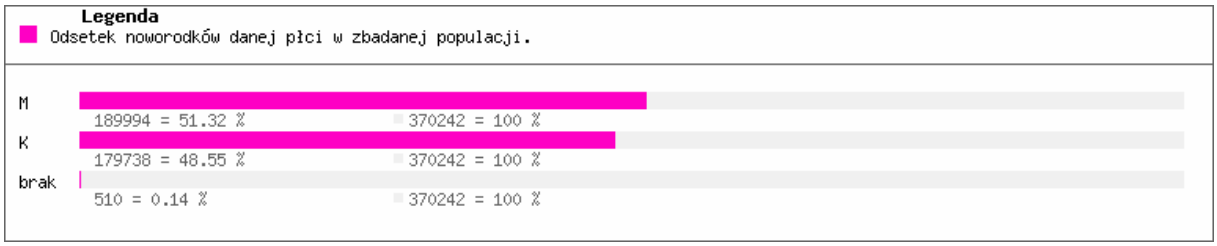
Poniżej przedstawiamy nowe podsumowanie.

© Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy

Ośrodki neonatologiczne

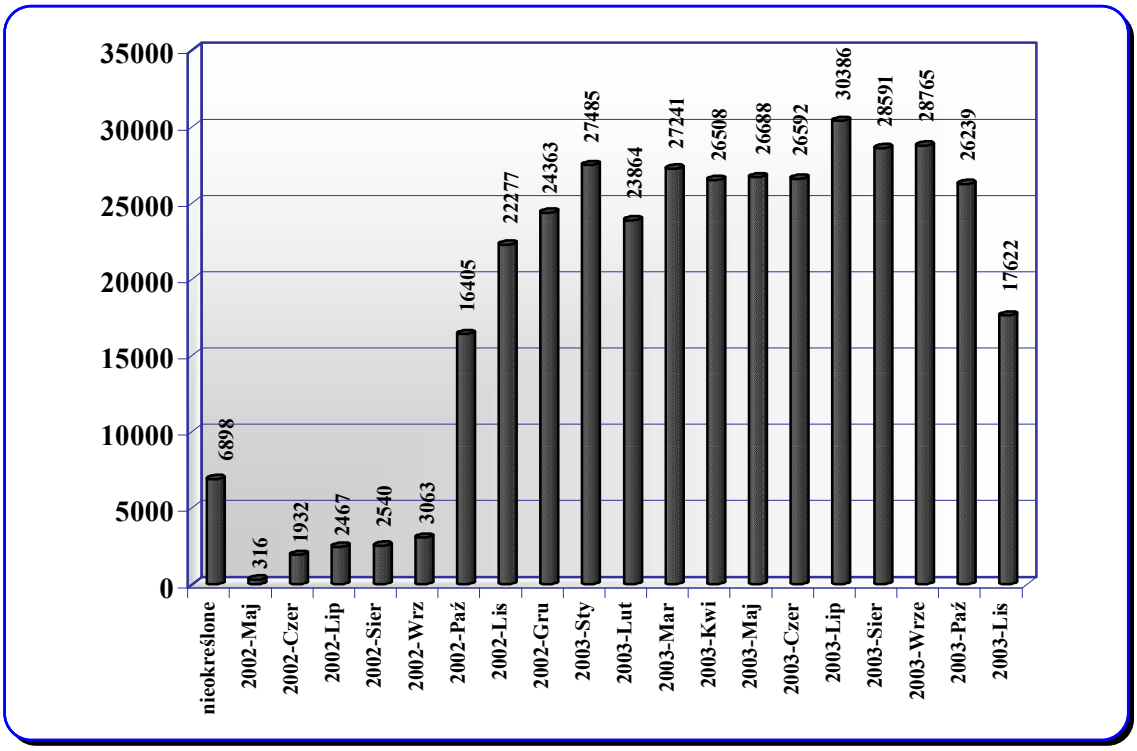
Analiza pracy oddziałów noworodkowych oparta jest na materiale zgromadzonym w bazie danych do dnia 2003-11-26.

W tym czasie wykonano badanie przesiewowe u 370 242 noworodków (Ryc.1).



Ryc.1 Noworodki, które przeszły badanie przesiewowe słuchu w okresie od 2002-05-21 do 2003-11-26 w rozbiciu na płeć.

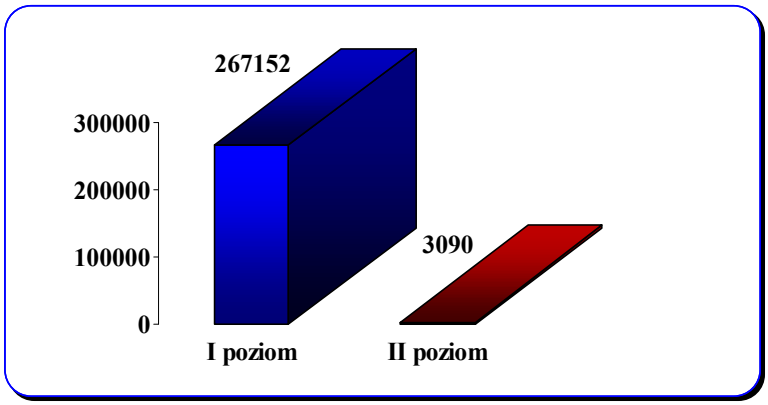
Od chwili pełnego uruchomienia Programu co miesiąc bada się od ok. 24000 do ok. 30000 noworodków (Ryc.2)



Ryc.2 Liczba noworodków zbadanych w poszczególnych miesiącach w okresie od 2002-05-21 do 2003-11-26.

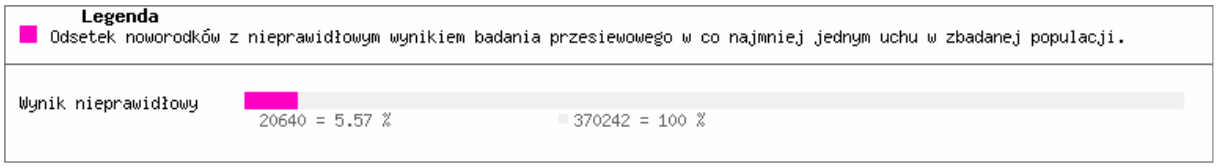
Wg danych GUS nt. żywych urodzeń badania przesiewowe w kierunku uszkodzenia słuchu przechodzi w różnych miesiącach od 95,5 do 98,8% noworodków w Polsce. Nie ma więc wątpliwości, że Program spełnia kryteria powszechności.

99,2% wszystkich badanych przeszło badanie przesiewowe w oddziale noworodkowym. U 0,8% (3090) badanie przesiewowe wykonano w ośrodku II poziomu referencyjnego (Ryc.3).



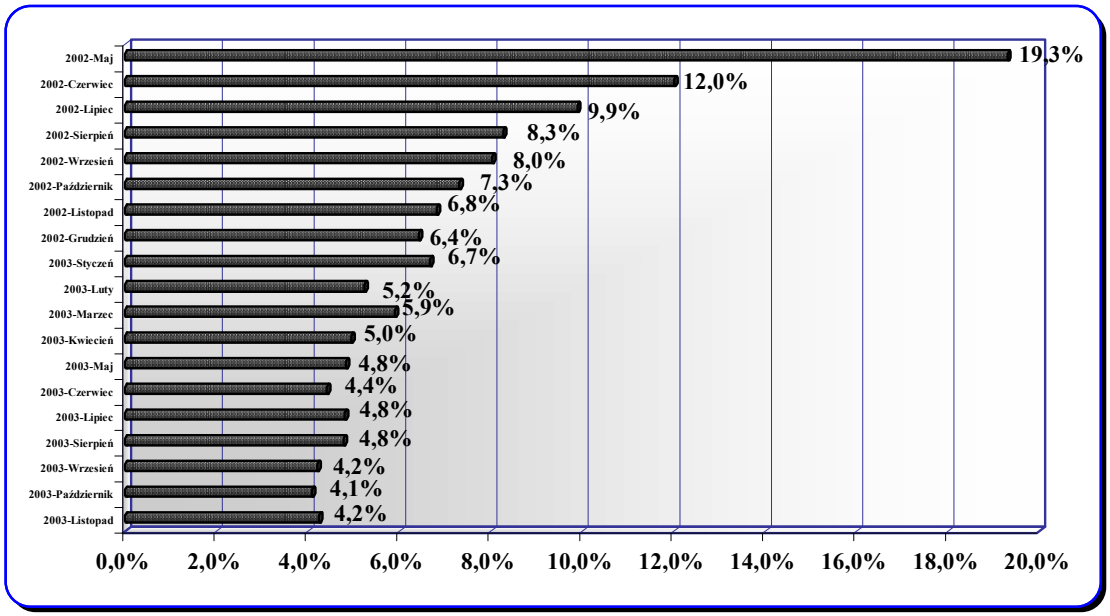
Ryc.3 Rozkład badań przesiewowych w ośrodkach I i II poziomu referencyjnego

W analizowanym okresie 20 640 dzieci – 5,6% (Ryc.4) opuściło oddziały noworodkowe z nieprawidłowym wynikiem badania przesiewowego w co najmniej jednym uchu.



Ryc.4 Liczba noworodków, które opuściły oddział noworodkowy z nieprawidłowym wynikiem badania przesiewowego w co najmniej jednym uchu.

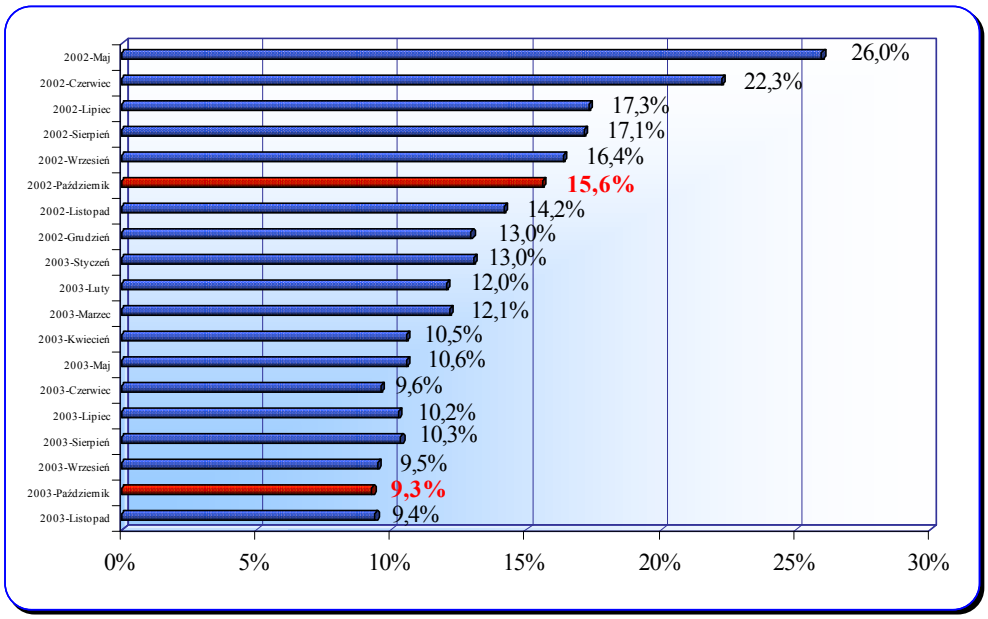
Z zestawienia odsetka dodatnich wyników badań przesiewowych w poszczególnych miesiącach od początku trwania Programu (Ryc.5) wynika, że spada on systematycznie, ale bardzo wolno – 0,2-0,4% co miesiąc. Oczekiwany wynik 1-2% dla całej badanej populacji wydaje się mało realny w najbliższym okresie bez podjęcia specjalnych kroków w tym kierunku (w październiku- 4,1%).



Ryc.5 Odsetek noworodków z nieprawidłowym wynikiem badania przesiewowego w co najmniej jednym uchu w poszczególnych miesiącach od początku trwania Programu

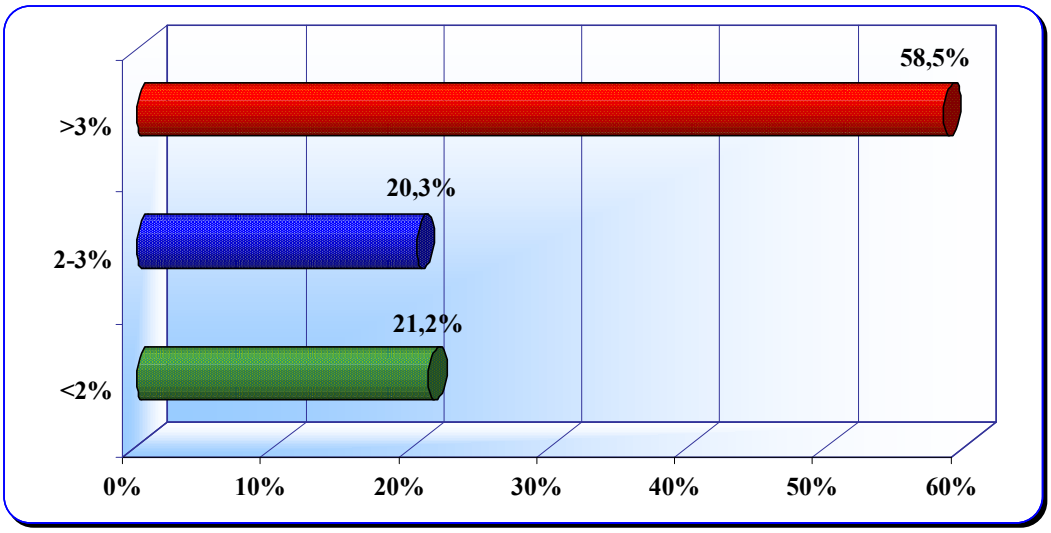
© Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy

Coraz więcej noworodków (90,3%) uzyskuje prawidłowy przesiewu już przy pierwszym badaniu (Ryc.6), co świadczy o systematycznym doskonaleniu umiejętności personelu neonatologicznego. W październiku 2003 9,3% noworodków wymagało powtórnego badania, w analogicznym okresie ubiegłego roku – 15,6%.



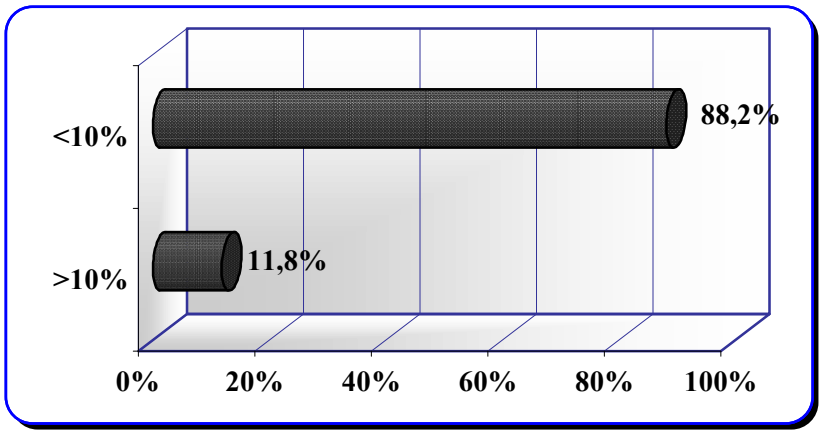
Ryc.6 Noworodki z nieprawidłowym wynikiem pierwszego badania w poszczególnych miesiącach

Aż 186 (41,5%) oddziałów noworodkowych osiągnęło liczbę wyników nieprawidłowych nie przekraczającą 3%. W ośrodkach tych przebadano 136 860 (37%) noworodków. Oczekiwany wynik 2% i poniżej uzyskano w 95 (21,2%) oddziałach (Ryc.7).



Ryc.7 Ilość oddziałów noworodkowych z liczbą wyników nieprawidłowych poniżej 2%, pomiędzy 2-3% oraz powyżej 3%.

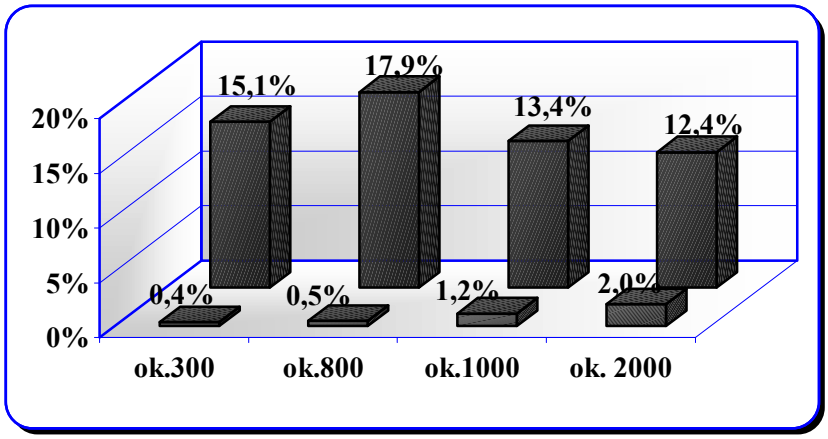
W 53 (11,8%) oddziałach noworodkowych ilość wyników nieprawidłowych przekracza 10% (Ryc.8).



Ryc.8 Oddziały noworodkowe z odsetkiem wyników nieprawidłowych przekraczającym 10%.

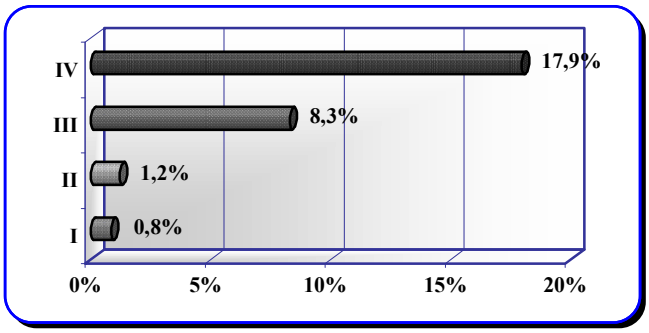
W ośrodkach tych przebadano 33 882 noworodki (9,2% całej przebadanej populacji). Wyniki z tych ośrodków w istotny sposób wpływają więc na ogólną statystykę. Są wśród nich zarówno oddziały I, II jak i III poziomu referencyjności neonatologicznej. Liczba nieprawidłowych wyników nie zawsze więc jest związana z większą ilością dzieci z grupy ryzyka uszkodzenia słuchu (II, III poziom).

W analizowanej grupie ilość oddziałów z liczbą urodzeń większą niż 1000 stanowi 22,6% (12), co mogłoby sugerować, że ilość badanych dzieci mogłaby mieć dość istotny wpływ na jakość wyników. Na kolejnym wykresie (Ryc.9) zestawiono jednak przykłady ośrodków z podobną liczbą urodzeń znacznie różniące się między sobą ilością nieprawidłowych wyników. Mogłoby to sugerować, że istotne znaczenie dla jakości pracy mogą mieć też inne czynniki.



Ryc.9 A. Porównanie odsetka wyników nieprawidłowych w szpitalach o podobnej liczbie urodzeń - Zestawienie par szpitali o podobnej liczbie urodzeń. Liczbę urodzeń zaznaczono na osi odciętych.

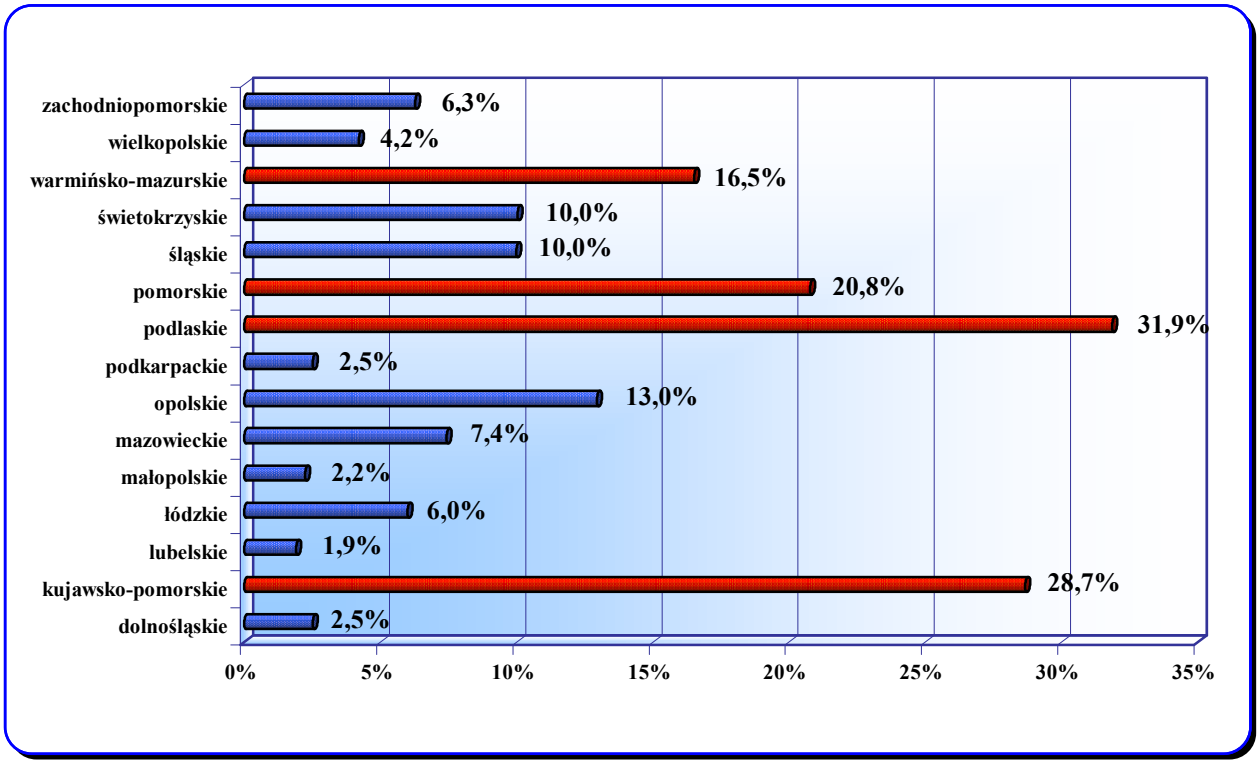
© Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy



Ryc.9 B. Porównanie odsetka wyników nieprawidłowych w szpitalach o podobnej liczbie urodzeń - Zestawienie czterech szpitali o podobnej liczbie urodzeń (Ośrodek I – 1426, Ośrodek II – 1406, Ośrodek III – 1364, Ośrodek IV – 1304)

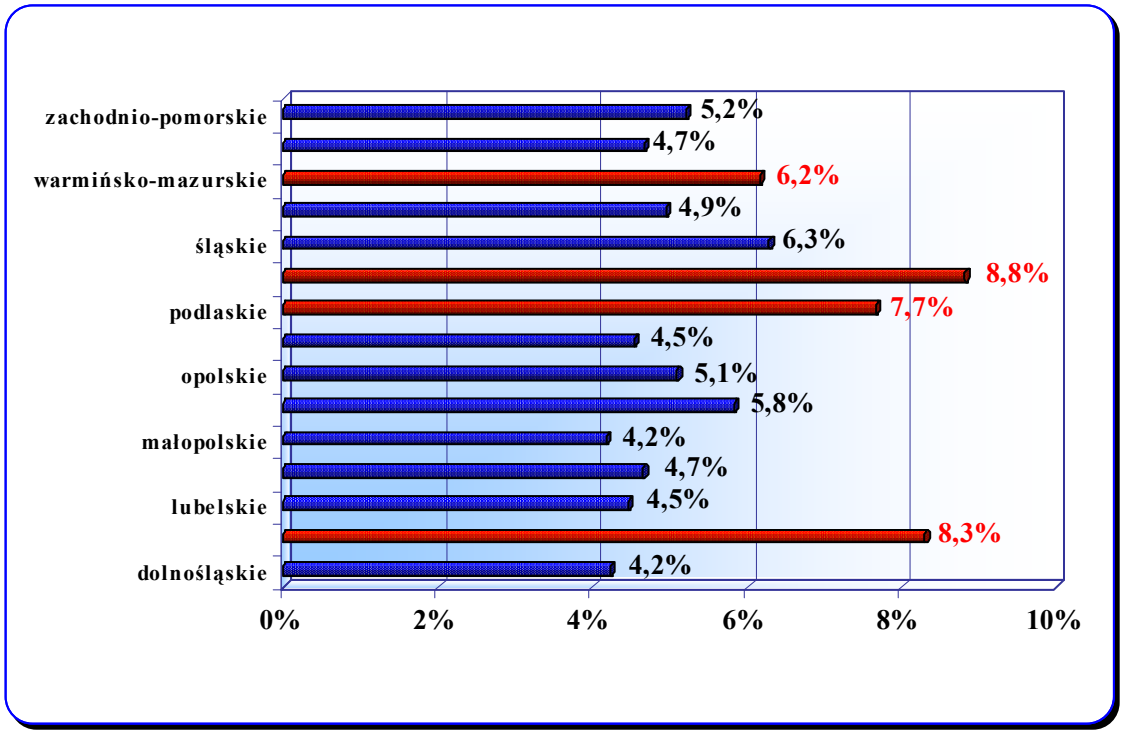
O ile w odniesieniu do całego kraju duża liczba wyników nieprawidłowych w 53 ośrodkach „rozmywa się" w ogólnej statystyce, to może ona stanowić istotny problem lokalnie. Jedynym województwem, gdzie nie ma żadnego ośrodka neonatologicznego z odsetkiem wyników nieprawidłowych przekraczającym 10% jest województwo lubuskie.

W województwie podlaskim aż 31,9% noworodków jest badanych w szpitalach z liczbą wyników nieprawidłowych przekraczającą 10% (Ryc.10). W województwie kujawsko-pomorskim-28,7%, w pomorskim -20,8%, w warmińsko-mazurskim – 16,5%.



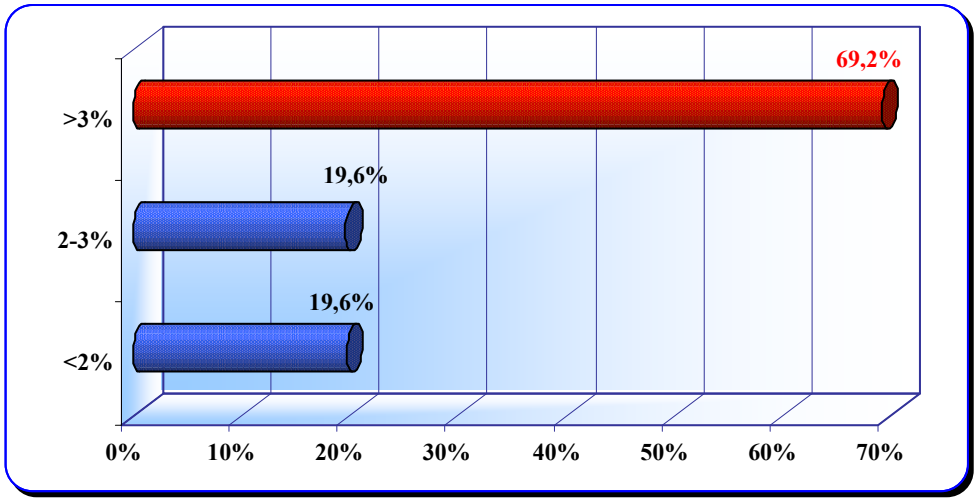
Ryc. 10 Udział procentowy noworodków urodzonych w ośrodkach z odsetkiem wyników nieprawidłowych powyżej 10% w całej grupie noworodków zbadanych w poszczególnych województwach

Znajduje to też odzwierciedlenie w ogólnym odsetku wyników nieprawidłowych w poszczególnych województwach (Ryc.11)



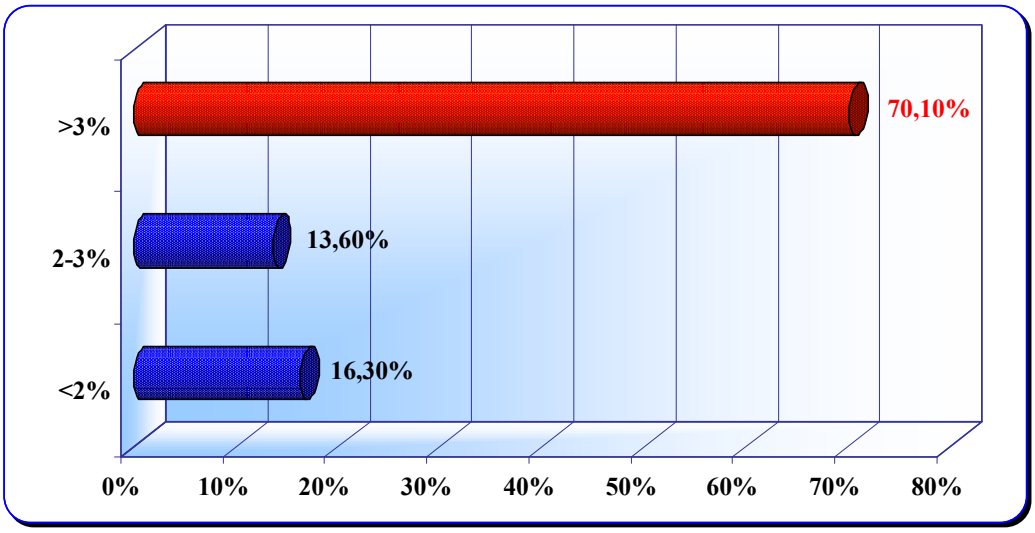
Ryc.11 Odsetek wyników nieprawidłowych w poszczególnych województwach

Nie wszędzie jednak decydujący wpływ na ogólną ilość wyników nieprawidłowych mają ośrodki z odsetkiem wyników nieprawidłowych przekraczającym 10%. Mimo, że w takich ośrodkach na terenie województwa mazowieckiego przebadano 7,5% noworodków, a więc mniej niż w zestawieniu ogólnopolskim, to odsetek wyników w tym województwie jest wyższy od średniej krajowej. Przyczyna wydaje się leżeć w tym, że aż 69,2% (39373) noworodków przebadano tu w ośrodkach, w których odsetek wyników nieprawidłowych przekracza 3% (3,1-28%)- Ryc.12. Podobnie sytuacja kształtuje się w województwie śląskim (6,3% wyników nieprawidłowych) – Ryc.13.



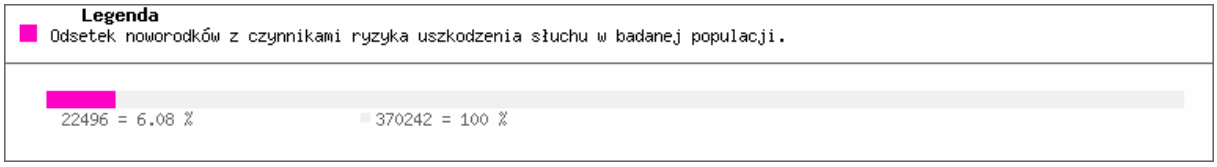
Ryc.12 Procentowy rozkład noworodków w ośrodkach z różnym odsetkiem wyników nieprawidłowych w województwie mazowieckim

© Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy



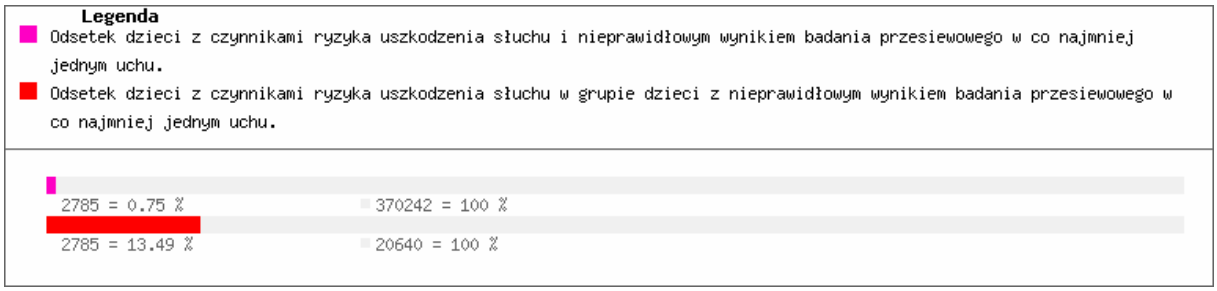
Ryc.13 Procentowy rozkład noworodków w ośrodkach z różnym odsetkiem wyników nieprawidłowych w województwie śląskim

Istotną grupę (6,1% populacji) dzieci odsyłanych do ośrodków audiologicznych stanowią dzieci z czynnikami ryzyka uszkodzenia słuchu (Ryc.14).



Ryc.14 Noworodki z czynnikami ryzyka w badanej populacji

Aż 86,5% tych noworodków przechodzi prawidłowo badanie przesiewowe (Ryc.15), co oznacza, że aż 5,3% noworodków (19 711 dzieci w dotychczas zbadanej populacji) jest kierowanych do ośrodków II poziomu tylko z powodu czynników ryzyka uszkodzenia słuchu.

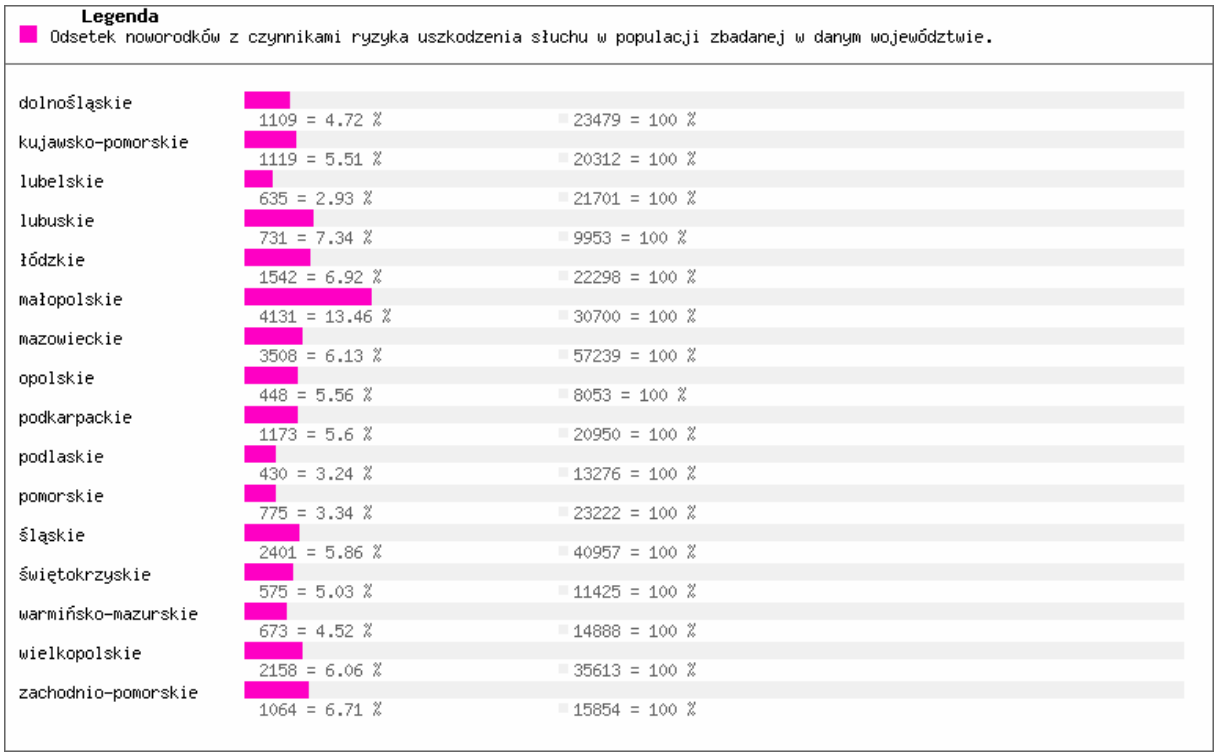


Ryc. 15 Odsetek dzieci z czynnikami ryzyka uszkodzenia słuchu i nieprawidłowym wynikiem badania przesiewowego w odniesieniu do całej populacji i do grupy dzieci z nieprawidłowym wynikiem przesiewu.

Interesujący jest rozkład ilościowy noworodków z grupy ryzyka uszkodzenia słuchu w poszczególnych województwach (Ryc. 16).

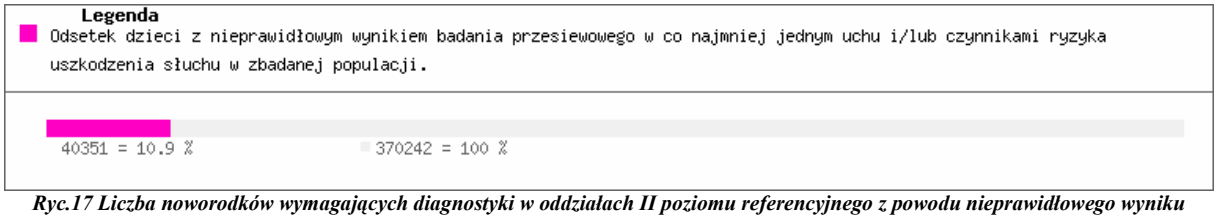
Zaskakująco wysoki odsetek noworodków z czynnikami ryzyka uszkodzenia słuchu w województwie małopolskim (13,7%), niemal dwukrotnie większy od następnego na tej liście

województwa (lubuskie – 7,3%), mógłby przemawiać za jakąś nieprawidłowością w kwalifikacji do grup ryzyka na terenie Małopolski.



Ryc. 16 Odsetek dzieci z czynnikami ryzyka uszkodzenia słuchu w poszczególnych województwach

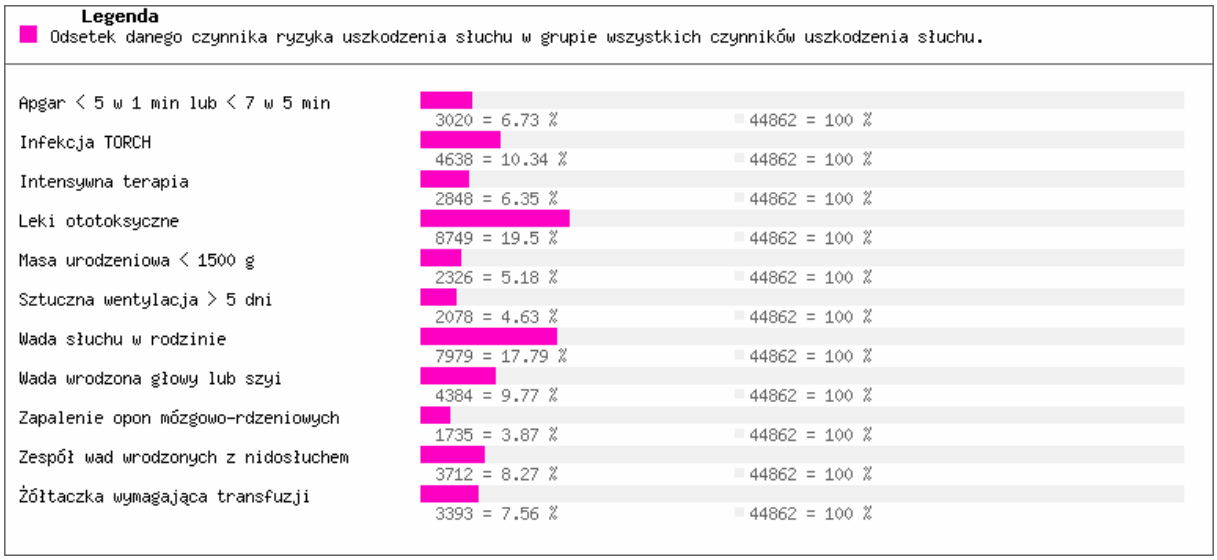
W sumie aż 10,9% noworodków skierowano do ośrodków II poziomu referencyjnego (Ryc. 17) – czy to z powodu nieprawidłowego wyniku badania, czy z powodu stwierdzenia obecności czynników ryzyka uszkodzenia słuchu.



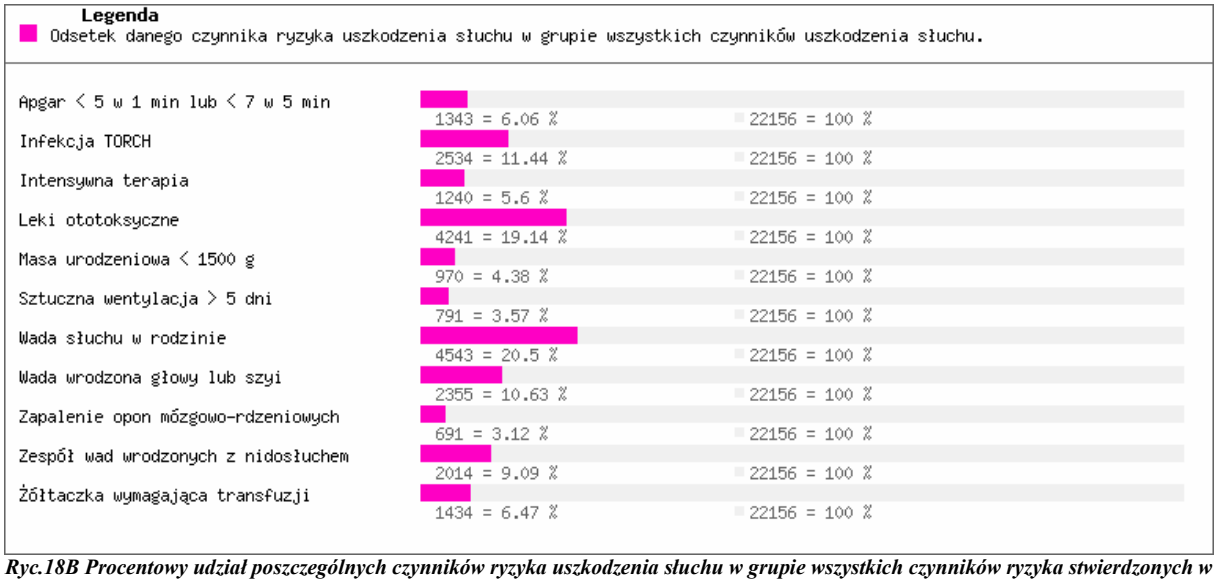
Ryc.17 Liczba noworodków wymagających diagnostyki w oddziałach II poziomu referencyjnego z powodu nieprawidłowego wyniku badania przesiewowego i/lub czynników ryzyka uszkodzenia słuchu

Analiza udziału poszczególnych czynników ryzyka w całej grupie również może dostarczyć interesujących wniosków (Ryc.18).

© Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy



Ryc.18A Procentowy udział poszczególnych czynników ryzyka uszkodzenia słuchu w grupie wszystkich czynników ryzyka stwierdzonych w badanej grupie - Od początku trwania Programu do 2003-11-26



Ryc.18B Procentowy udział poszczególnych czynników ryzyka uszkodzenia słuchu w grupie wszystkich czynników ryzyka stwierdzonych w badanej grupie - Od początku Programu do 2003-08-05

W ostatnim raporcie dostarczonym realizatorom Programu zasygnalizowano problem zbyt mało wnikliwej selekcji dzieci do grupy „Wada słuchu w rodzinie" – 20,5% wszystkich czynników ryzyka (Ryc. 18 B). W aktualnie analizowanym materiale ten czynnik stanowi 17,8% (Ryc. 18 A). Niewykluczone, że zwrócenie uwagi na ten problem wpłynęło na zmniejszenie ilości dzieci kwalifikowanych do ww. grupy ryzyka.

Placówki audiologiczne i laryngologiczne – diagnostyka i wczesna interwencja

Trwające aktualnie prace nad dostosowaniem narzędzi statystycznych do możliwości bieżącej analizy wyników ośrodków II i III poziomu referencyjnego nie pozwoliły na szczegółowe zestawienie wszystkich aktualnych danych.

W Tab. I zestawiono ilość niemowląt objętych opieką poszczególnych ośrodków II poziomu referencyjnego.

Kod ośrodka	**Ilość dzieci objętych opieką ośrodka**	**Odsetek wszystkich dzieci objętych opieką II poz. ref.**	Kod ośrodka	**Ilość dzieci objętych opieką ośrodka**	**Odsetek wszystkich dzieci objętych opieką II poz. ref.**
BA01	34	0,2%	**BK01**	4	0,0%
BA02	157	1,0%	**BK02**	396	2,2%
BA03	55	0,3%	**BK03**	193	1,2%
BB01	520	3,2%	**BL01**	445	2,7%
BB02	449	2,7%	**BL02**	480	2,9%
BB03	325	2,0%	**BL03**	297	1,8%
BC01	106	0,6%	**BL04**	219	1,3%
BC02	14	0,1%	**BM01**	343	2,1%
BD01	366	2,2%	**BM02**	217	1,3%
BD02	155	0,9%	**BN01**	379	2,3%
BD03	49	0,3%	**BN02**	0	0,0%
BE01	58	0,4%	**BN03**	409	2,5%
BE02	238	1,4%	**BN04**	220	1,3%
BE03	336	2,0%	**BN05**	210	1,3%
BF01	157	1,0%	**BO01**	149	0,9%
BF02	417	2,5%	**BO02**	426	2,6%
BF03	217	1,3%	**BP01**	10	0,1%
BG01	420	2,6%	**BP02**	359	2,2%
BG02	88	0,5%	**BP03**	15	0,1%
BH01	303	1,8%	**CA01**	126	0,8%
BI01	18	0,1%	**CC01**	527	3,2%
BI02	134	0,8%	**CF01**	3436	20,9%
BI03	180	1,1%	**CG01**	503	3,1%
BJ01	173	1,1%	**CI01**	155	0,9%
BJ02	555	3,4%	CL01	699	4,2%
BJ03	367	2,2%	**CP01**	385	2,3%

Tab. I Ilość dzieci objętych opieką poszczególnych ośrodków II poziomu referencyjnego

© Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy

W tabeli II przedstawiono zestawienie liczby niemowląt z ubytkiem słuchu potwierdzonym w ośrodkach II poziomu referencyjnego z adnotacją, czy niemowlęta te uzyskały pomoc w ośrodkach III poziomu referencyjnego.

	L/L	L/U	L/C lub G	U/U	U/C lub G	C/C lub C/G lub G/G	Razem	Skonsultowano w ośrodku III poziomu
BA01	3	1				4	8	1
BA03					1		1	0
BB01	3					1	4	0
BB02	16	1		9			26	1
BB03	46						46	0
BC01				1			1	0
BD01	1						1	0
BD02	3	3	1	4	1	3	15	1
BD03	1	1	1	3	1	1	8	0
BE02	2				1	8	11	5
BE03	42	1		2		1	46	0
BF01						1	1	0
BF02			1	1	1		3	2
BG01	1						1	0
BG02	10			7		2	19	1
BH01	1						1	0
BI03	1	1		11		2	15	3
BJ01		1					1	0
BJ02	21	1	2	17	2	20	63	0
BJ03	2	2	2	5		1	12	0
BL01	2			4		3	9	1
BL02	7	4		4	1	3	19	0
BL03	1		1	2			4	1
BL04	1						1	0
BN03	8	1	1	4		2	16	8
BN05	29	2		4		7	42	0
BO02	1		2	4		5	12	2
BP02						1	1	0
BP03	2			2	1	2	7	0
CA01	6			13	4	2	25	10
CC01	1	1	1				3	1
CF01	17	5		44	1	25	92	48
CG01	31	1		8	3	5	48	6
CL01	4	2		7	1	4	18	2
CP01		1	2	1			4	0

Oznaczenia:

L - niedosłuch lekki
U - niedosłuch umiarkowany
C – niedosłuch ciężki
G – niedosłuch głęboki

W poszczególnych rubrykach zestawiono kombinacje ubytków

Tab. II Zestawienie uszkodzeń słuchu potwierdzonych w poszczególnych ośrodkach z liczbą dzieci skonsultowanych w ośrodkach III poziomu

Powyższe dane pozostawiam **na razie** bez komentarza.

Rehabilitacja

Koordynacji działań związanych z rehabilitacją podjął się Polski Komitet Audiofonologii. Rozesłano ankiety do poradni PZG, poradni psychologiczno –pedagogicznych i prywatnych ośrodków w celu oceny potencjału możliwości w zakresie rehabilitacji słabo słyszących niemowląt. Powołano 16 koordynatorów wojewódzkich. Zorganizowano cykl szkoleń z zakresu metody werbo-tonalnej dla terapeutów. Podjęto działania mające na celu zarezerwowanie środków na rehabilitację słabo słyszących niemowląt w ramach organizowanej sieci placówek wczesnej interwencji (spotkania z min. Krystyną Łybacką, z rzecznikiem praw obywatelskich – Andrzejem Zollem).

Podsumowanie

Rola koordynatora tak wielkiego Programu nie jest łatwa – składa się z przyjemności przedstawiania bardzo dobrych wyników i z przykrego obowiązku wychwytywania i wskazywania sposobów poprawiania niedociągnięć. Wierzę, że nikt z nas nie chce świadomie popełniać błędów, zwłaszcza, że wszyscy realizujemy Program w ramach naszych codziennych obowiązków. Bez względu na aktualny status Programu, podjęliśmy się wszyscy udziału w nim świadomie, dlatego nie możemy udzielać sobie taryfy ulgowej w realizowaniu jego zadań. Muszą być one realizowane zgodnie z zasadami i na jak najwyższym poziomie. Program zaistniał na trwałe w świadomości polskiego społeczeństwa, coraz więcej matek zdaje sobie sprawę z wagi problemu i drogi, którą powinno odbyć ich dziecko. Coraz częściej też dzwonią z pytaniami, czy zostały prawidłowo pokierowane przez wszystkie etapy Programu. Myślę, że jest to jeden z ważnych wykładników sukcesu tego przedsięwzięcia.

Naszym poczynaniom z uwagą przyglądają się obserwatorzy spoza granic Polski. Informujemy ich na bieżąco o naszych wspólnych postępach. Są pełni uznania i szacunku dla nas wszystkich. Na dowód tego informacje o naszym Programie znalazły się na stronie internetowej poświęconej badaniom przesiewowym w USA (www.infanthearing.org) i redagowanej przez międzynarodowy zespół stronie poświęconej otoemisji akustycznej (www.oae.it). Prof. Karl White z USA, prof. Ferdinando Grandori z Włoch oraz dr Lindsay Kimm z Wielkiej Brytanii przyjęli nasze zaproszenie do udziału w I Ogólnopolskiej Konferencji Fundacji Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy poświęconej badaniom przesiewowym słuchu u noworodków w Polsce i na świecie. Serdecznie Was wszystkich na nią zapraszamy. Będzie to pierwsza okazja od chwili rozpoczęcia Programu, by w tak szerokim gronie przedyskutować wszystkie problemy.

© Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy

Pod koniec stycznia zaczniemy przygotowywać dla wszystkich ośrodków podsumowanie z Waszej działalności od początku włączenia każdego ośrodka do Programu do końca roku 2003. Będzie to coś w rodzaju „bilansu zamknięcia" roku 2003. Mimo, że obiecywaliśmy Wam takie zestawienia wcześniej, ograniczały nas pewne możliwości techniczne. Będzie to okazja do porównania danych w bazie z Waszymi danymi. Pozwoli to nam na podjęcie kroków mających na celu ograniczenie nieprawidłowości zarówno na etapie wprowadzania i jak i analizy danych. Proces ten jest bardzo czasochłonny – w Programie bierze udział około 500 ośrodków, dlatego niektórzy z Was dostaną materiały w kwietniu. Proces raz wdrożony, będzie regularnie kontynuowany, co oznacza, że po uzgodnieniu nieprawidłowości, ustaleniu źródeł błędów i podjęciu działań mających na celu ich wyeliminowanie, będziecie dostawali analizę indywidualnej pracy ośrodka cyklicznie.

Niezależnie od problemów, z którymi borykamy się na co dzień, jestem przekonana, że możemy być dumni z faktu, że realizujemy pierwszy Program o takim zasięgu na świecie. Życzę Wam wszystkiego najlepszego z okazji nadchodzących Świąt. Wierzę, że nadchodzący rok zaowocuje dobrymi wiadomościami na temat dalszego funkcjonowania naszego wspólnego przedsięwzięcia.

Serdecznie pozdrawiam

Marzanna
Radziszewska-Konopka

W tym numerze uszka znajdziecie bożonarodzeniowy opłatek.

Przełamcie się nim, życząc sobie nawzajem, aby obok Was było więcej spokoju i przyjaźni tych, którzy bardzo mocno decydują o Waszym losie zawodowym. Wasza praca jest niezwykle potrzebna, Wasz zawód spotyka się z ogromnym szacunkiem wszystkich ludzi.

Niech do tego jeszcze dojdzie Wasze zadowolenie, nie tylko zawodowe, ale także, ale i przede wszystkim finansowe.

Gorące uściski dla Waszych najbliższych, tych których kochacie, tych których macie zawsze obok siebie. Jesteśmy z Was bardzo dumni, wszędzie na każdym kroku powtarzamy, że to dzięki Waszemu zaangażowaniu można tak dużo osiągnąć.

Wszystkim Wam życzymy dobrych, rodzinnych i ciepłych chwil Świąt Bożego Narodzenia i naprawdę dobrego Nowego Roku dla każdego wg. życzeń i dla zespołu z którym pracujecie.

Cała nasza Fundacja kłania się Wam nisko.

© Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy